



### **PARTIENDO DE LA TAREA...**

**Rivero, Néstor**

[nestorrivero@gmail.com](mailto:nestorrivero@gmail.com)

El presente trabajo pretende compartir reflexiones a partir de una intervención institucional realizada en el marco del Programa de Extensión Universitaria, de la Cátedra de Psicología Institucional, Prof. Tit.: V. Schejter, de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.

La intervención fue solicitada por un equipo conformado por cuatro trabajadorxs, pertenecientes a la función pública de un municipio. Quienes realizan una intervención profesional, en equipo interdisciplinario. La actividad que llevan a cabo es a demanda de otros trabajadores de la función pública, se encuentren estos en menor, igual o superior nivel jerárquico. El resultado de su accionar incide en la trayectoria educativa de muchos niños.

Al cambiar la gestión política del municipio, se produce un reordenamiento del equipo, lo que genera tensión al interior del agrupamiento. Tanto en las relaciones interpersonales, la satisfacción de la tarea, como las relaciones interinstitucionales. Esto último sobre todo con los representantes de la nueva gestión.

Esta nueva gestión trae otro modo de pensar la función de este equipo de trabajo (y otros dos de igual función en el mismo municipio) tanto en los objetivos de la tarea, su modo de realización, como así también las relaciones interinstitucionales.

#### **El grupo en la consulta:**

En un primer momento los encuentros de intervención estaban invadidos de quejas hacia lineamientos recibidos desde la nueva gestión (que contrariaban la lógica en que era pensada la tarea en su totalidad) y de aspectos especulares entre los integrantes del grupo. Sobre todo, entre dos que estaban desde el origen del grupo y que cumplían funciones jerárquicas diferentes.

De modo que el grupo transitaba momentos de confrontación (malos encuentros: Spinoza por Deleuze -1978) en relación a: como se relacionaban con el “afuera” del grupo, los otros sectores del mismo área. Cómo se tomaban las decisiones, que grado



de horizontalidad era posible para la situación actual. Cómo circulan los recursos materiales. Quién porta el saber y la experiencia. La sensación de no reconocimiento de pares.

### **Un poco de (pre) historia:**

Este agrupamiento, más allá de los diferentes cambios en la composición de su grupo y de su organigrama, siempre contó con prestigio tanto de los otros sectores que cumplían igual función como de los que ocupaban los cargos políticos de conducción de gestiones anteriores.

La última modificación en la conformación del grupo de trabajo junto con el cambio de gestión puso en el tapete tensiones que no venían manifestando contrariedad alguna en la realización de la tarea. Sobre todo en relación a un trabajo de grupo mas horizontal o la necesidad para el mismo grupo de dar consistencia a un rol de coordinación ya existente.

Considerando que antes pudieron asimilar las diferentes conformaciones del grupo, ya sea en términos personales como disciplinares y de organización interna; el momento en que se produce la consulta de este grupo interpela sobre el grado de “afección” (Spinoza por Deleuze -1978) de las políticas de estado en grupos que pertenecen al ámbito público.

Dado que todxs tenían un cargo de planta, y para realizar dicha tarea estaban en comisión de servicio, en el peor de los casos, si se hubiese dado una supuesta reestructuración, implicaba volver al cargo de origen. Entiendo, entonces, que la estabilidad laboral, la conservación del puesto de trabajo, no los inmuniza. Es decir, que un grupo de trabajadores que vienen metabolizando diferencias en el cumplimiento de la tarea puede verse estallado en su interior por nuevos lineamientos políticos.

### **El centrarse en la tarea:**

Tomando en cuenta la pregunta que se me formuló: ¿Cómo intervenir en grupos reducidos cuando los aspectos especulares entre los miembros ocupan el centro de las escenas institucionales relatadas? Entiendo que en principio no habría por qué suponer que las dimensiones del grupo determinan la intensidad del cruce de



aspectos especulares o narcisistas. Si pensamos con Kaës (1987), las formaciones psíquicas intermediarias que permiten y dan sostén a la conformación del grupo son comunes a cualquier agrupamiento. Entonces, esa pregunta tiene que ser ligada solamente al impacto que en mí produjo dicha intensidad. La que quizá estuviese facilitada por las características de la consulta: la que se desarrollaba en un bar, alrededor de dos mesas en torno a las que nos juntábamos en la mayor proximidad los, en el mejor de los casos, seis integrantes de la consulta. (muchas veces éramos solo cinco, tres miembros de la organización y los dos del equipo interventor!)

De todos modos, más allá de aquella pregunta y también por ella, la intervención institucional se direccionó o se centró en la tarea.

La tarea, su objetivo, era lo común al grupo. Tanto en la concepción acerca de la misma, como en lo concreto de sus funciones (estaban ahí para hacer eso)

Analizar la práctica. Esa concepción en la actualidad de la consulta pero sobre todo en el proceso de cómo se fue instalando ese modo de hacer. Hacer una genealogía de esa praxis (Foucault), permitió recuperar de manera sistematizada los imaginarios y sentidos que subyacían a ese hacer y por ende a su satisfacción. En tanto la práctica tenía que ver con evaluar recursos de niños para pensar prácticas escolares. La dimensión Ética de su práctica se centraba en pensar lógicas inclusivas. Al recuperar la visión integral e inclusiva recuperaron la dimensión política de esa práctica.

Desde el acento de la lógica inclusiva que transforma deficiencia en diferencia. Para pensar lo posible para cada quien. (Potencia en términos de Spinoza) Permitted disminuir la confrontación especular y posibilitó la escucha de los acuerdos y disensos de todos los integrantes al interior del grupo. Lo que bien sabían hacer hacia el afuera con los niños, familias y agentes escolares que trabajaban, pudieron incorporarlo como modalidad de vinculación entre ellos. Se reubica así la dimensión ideológica posibilitando la catexia del grupo, a través de un ideal común. Lo que determina otra relación entre pares y con la tarea (Malfé 1982).

### **Más allá del grupo y su tarea:**

La vertiente especular podría pensarse que también se hizo presente en el orden a las relaciones interinstitucionales, y sobre todo, frente a los funcionarios de la nueva gestión. Digo especular en tanto imposibilidad de reconocer al otro como interlocutor.



Los integrantes del grupo reconocían incluso, su desacuerdo ideológico con dicha gestión.

En este punto, el centrarse en la tarea, en su genealogía, permitió elucidar un coeficiente de Transversalidad (Lourau 1970) que posibilitó definir un posicionamiento activo frente a la gestión y a la diferencia ideológica mencionada. Salir de la queja a la protesta en términos de Ulloa. Definir las tácticas del accionar como grupalidad, dado que, como mencioné anteriormente, en términos individuales tenían claro su posición ideológica frente a la gestión. Pero hay diferencias entre posiciones individuales y una posición del grupo.

El reconocimiento de cómo era pensada la tarea, ese hacer que fueron construyendo dio paso a recuperar y producir escrituras de esa conceptualización, y la circulación de ese saber hacer. Esto contribuyó a conmover posiciones de victimización y persecutorias en las que se suele caer cuando el otro, que ostenta el poder de estado lo hace de modo irreflexivo. No estoy evaluando aquí la realidad de la persecución por parte de la gestión, sí, en tal caso, la consistencia que se le da al otro, lo que le permite instalar con mayor facilidad esas lógicas de sumisión. Así, decía, dan apertura a un espacio para dialogar con los otros grupos que realizaban igual tarea, como así también mostrar y aportar sentidos a los representantes de la nueva gestión, sobre los objetivos de la tarea desde los resultados de esa práctica.

Esto aporta al grupo y a sus integrantes un empoderamiento y el recupero consecuente del placer por la tarea.

El recorte que hago del trabajo de la consulta, deja por fuera otras preguntas y niveles de conceptualización. Pero me permite también, en el ámbito de estas queridas Jornadas y por la temática convocante, reflexionar acerca del alcance del análisis de las prácticas.

El devenir de la presente consulta, centrado en el análisis de las prácticas, permitió podemos decirlo con Spinoza, encontrar modos de buenos encuentros. Donde el grupo y sus propios integrantes pudieran metabolizar grados de afección, tanto de las corrientes libidinales como de los atravesamientos políticos. Lo que da paso a incrementar la potencia del grupo y su consiguiente afecto de alegría.

### **A modo de conclusión**

Más allá de lo propio de esta consulta. Podemos pensar que, el análisis de las prácticas no se agota en el reconocimiento de los imaginarios presentes allí, sino que



“Pensando juntos Cómo pensamos: Un Análisis de las Prácticas Instituidas”

Edición bienal, Número 3, Primero Número en línea, Agosto 2 y 3, 2012 - ISSN 2313-9684

también abre la posibilidad de pensar un posicionamiento político en términos de construcción de espacios (territorios) que sustenten las prácticas en una suerte de co-determinación, quiero decir, que prácticas inclusivas requieren de construcción de espacios (territorios) de igual composición.

Así la tarea y el grupo se consolida en el reconocimiento de su dimensión epistemológica: modos de hacer, y de su dimensión política: transversalidad.

### **BIBLIOGRAFIA:**

**Deleuze, Gilles.** “Clase XVII Elementos para una cartografía. Longitud y latitud de un cuerpo. 15/02/1977”. En: Derrames, entre el capitalismo y la esquizofrenia. Ed. Cactus 2005.

“Spinoza y Nosotros” (Enero de 1978) En: Spinoza: Filosofía Práctica. Ed. Tusquets, primera reimpresión argentina en Fábula: febrero de 2006.

“Anexo. (24/01/1978)”. En: En medio de Spinoza. Ed. Cactus, primera edición 2003.

**Foucault, Michel.** “Nietzsche, la Genealogía, la Historia” En: Microfísica del Poder. Ed: La Piqueta 1992.

**Kaës, René.** “Realidad Psíquica y sufrimiento en las instituciones”. En: La institución y las instituciones. Ed. Paidós, segunda reimpresión 1996.

**Lourau, René.** El Análisis Institucional. Ed. Amorrortu, tercera reimpresión en castellano 1994.

**Malfé, Ricardo** Psicología Institucional Psicoanalítica. Revista Argentina de Psicología, 30 (pp. 27-44) 1982

**Schejter, Virginia.** ¿Qué es la intervención institucional? La Psicología Institucional como perspectiva de conocimiento. Revista Clepion, 38, 105-107. 2005.

**Trosman, Nora.** De qué efectos es capaz una institución. Inédito

**Ulloa, Fernando.** Novela Clínica Psicoanalítica. Historial de una Práctica. Ed: Paidós, 1995.

#### **Edición:**

*Cátedra I de Psicología Institucional y Secretaría de Extensión, Cultura y Bienestar Universitario.  
Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires.*

#### **Fecha de Publicación:**

*Agosto de 2012*

[http://23118.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/informacion\\_adicional/obligatorias/144\\_psico\\_institu1/trabajos.php?a=12](http://23118.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/informacion_adicional/obligatorias/144_psico_institu1/trabajos.php?a=12)

*Universidad de Buenos Aires - Facultad de Psicología - Psicología Institucional Cát. I - V.H. Schejter  
Hipólito Yrigoyen 3242, Ciudad de Buenos Aires, República Argentina, CP:C1207ABQ  
Teléfono: 4931-6900, int. 145*